

ee

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 20 września 2021r.

DP.8361.118.2021

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021r. poz. 735), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

Andrzejowi Lewandowskiemu,

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

Lewandowski Andrzej Sklep Spożywczo-Monopolowy,

karę pieniężną w wysokości **1 400 zł** (słownie: tysiąc czterysta złotych), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie spożywczo-monopolowym przy ul. Górnej 1 w Nowej Górze, zakwestionowano 52 partie towarów - przy 32 nie uwidoczniiono cen, a przy wszystkich cen jednostkowych. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jak również § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015 r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 03-05.08.2021r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Płocku, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Andrzeja Lewandowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Lewandowski Andrzej Sklep Spożywczo-Monopolowy w sklepie spożywczo-monopolowym przy ul. Górnej 1 w Nowej Górze.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono i oceniono 100 partii towarów, z których zakwestionowano 52, tj.:

1. Ogórki kiszzone Stanter 400 g,
2. Przecier ogórkowy Stanter 500 g,
3. Smalec wyborowy Agro-Top 200 g,
4. Margaryna Słynne masło roślinne Kruszwica 500 g,
5. Hamburger drobiowy Yano 200 g,
6. Kiełbasa wieprzowa homogenizowana wędzona parzona w osłonce niejadalnej Berlinki classic Animex 250 g,
7. Śledź atlantycki w sosie śmietanowym Lisner 280 g,



8. Margaryna zwykła Kruszwica 250 g,
9. Margaryna Kasia Upfield 250 g,
10. Margaryna półtłusta Smakowita Maślany smak Kruszwica 450 g,
11. Smalec z mięsem Aglico 300 g,
12. Deser mleczny z czekoladą i orzechami Monte Zott 150 g,
13. Napój jogurtowy o smaku truskawkowym Danone 300 g,
14. Mleko czekoladowe Danone 320 g,
15. Jogurt naturalny łagodny Danone 165 g,
16. Zsiadłe mleko Krasnystaw 400 g,
17. Herbata czarna z naturalnym aromatem Lipton Unilever 50 g,
18. Przekąski ziemniaczane solone Prażynki Intersnack 95 g,
19. Chrupki kukurydziane o smaku zielonej cebulki Intersnack 95 g,
20. Ketchup łagodny Pudliszki 480 g,
21. Kremowy wafelek z kremem kakaowym obłany czekoladą mleczną Prince Polo Mondelez 50 g,
22. Wafelek w polewie kawowej z kremowym nadzieniem Góralki I.D.C. Polonia 50 g,
23. Wafelek nadziewany mleczno-orzechowy Knoppers Storck 25 g,
24. Makaron muszelka Vivat 400 g,
25. Makaron krajanka Vivat 400 g,
26. Makaron świderk Vivat 400 g,
27. Makaron łazanki Lubella 500 g,
28. Makron 2-jajeczny kluseczki Makarony Polskie 250 g,
29. Zacierka 2-jajeczna Makarony Polskie 250 g,
30. Makaron domowy wstążka Vela 400 g,
31. Makaron domowy nitka Vela 400 g,
32. Makaron domowy krajanka Vela 400 g,
33. Papryka konserwowa Słoneczny Ogród 650 g,
34. Biszkopty z galaretką morelową oblewane czekoladą Delicje szampańskie Mondelez 147 g,
35. Herbatniki Markizy z kremem o smaku czekoladowym Bahlsen 220 g,
36. Konserwa sterylizowana Mielonka luksusowa Krakus 300 g,
37. Cebula,
38. Cytryna,
39. Pomidor malinowy,
40. Pomidor,
41. Ciastka Atki,
42. Ciastka Talarki,
43. Ciastka Íski,
44. Schab w siatce,
45. Szyńka swojska,
46. Cukierki w czekoladzie Mieszanka Wedlowska,
47. Kielbasa śląska,
48. Szyńka podlaska,

49. Ciastka domowe Boro,
50. Chrupka w polewie czekoladowej Trojanka,
51. Chrupka w polewie toffi Trojanka,
52. Ciastka piegutki Cieśliński.

W miejscu sprzedaży detalicznej, w odniesieniu do ww. towarów nie uwidoczniono cen (dot. poz. 1-32) oraz cen jednostkowych (dot. wszystkich poz.), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cena jednostkowa, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, to cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Stosownie do § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

W myśl § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości lub kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, w przypadku towaru sprzedawanego luzem uwidacznia się cenę jednostkową.

Stosownie do art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż przedsiębiorca Andrzej Lewandowski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Lewandowski Andrzej Sklep Spożywczo-Monopolowy, poprzez niewidocznienie cen lub cen jednostkowych przy 52 partiach towarów w sklepie spożywczo-monopolowym przy ul. Górnej 1 w Nowej Górze, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W tym stanie rzeczy 24.08.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z

tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie wysłanym 03.09.2021 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej poinformowała, że wszystkie zaniechania, które zostały natychmiast usunięte, były spowodowane przez pracowników zatrudnionych w firmie. [REDAKTOWANE].

W piśmie strona poinformowała o wysokości osiągniętych w roku 2020 obrotów, przychodów i kosztów.

Odnosząc się do pisma strony, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zaznacza, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina czy umyślność, nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Przedsiębiorca powinien posiadać świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności, a ewentualne przeoczenia pracowników nie są okolicznością usprawiedliwiającą i mającą wpływ na ograniczenie odpowiedzialności za stwierdzone naruszenie.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków

W toku kontroli w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 100 partii towarów, z których zakwestionowano 52 - przy 32 nie uwidoczniono cen, a przy wszystkich cen jednostkowych. Nieprawidłowości naruszają obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jak również § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Zauważyć należy, że nieprawidłowości dotyczyły ponad połowy poddanych ocenie towarów. Brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych utrudniał, bądź uniemożliwiał konsumentom poznanie, jak też porównanie cen towarów. Powyższa okoliczność mogła wpłynąć na podjęcie niewłaściwej decyzji o zakupie i naruszyć interes ekonomiczny konsumenta. W toku kontroli nieprawidłowości usunięto.

Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął działalność gospodarczą 10.03.1995 r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy

Przedsiębiorca przekazał informacje o wysokości osiągniętych w roku poprzednim przychodu i obrotów.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mimo usunięcia nieprawidłowości w toku kontroli, w ocenie organu w prowadzonym postępowaniu administracyjnym nie ma zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Strona zaprzestała naruszenia prawa, jednakże waga naruszenia nie może zostać uznana za znikomą z powodu istotnego naruszenia interesów konsumentów, którzy pozbawieni byli informacji o cenach i cenach jednostkowych towarów. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. na stronę nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Biorąc pod uwagę przytoczone okoliczności faktyczne i prawne, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Andrzejowi Lewandowskiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Lewandowski Andrzej Sklep Spożywczo-Monopolowy, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 400 zł.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 400 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Andrzej Lewandowski, [REDACTED] Staroźreby;

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	294637.702929.760125
Nazwa dokumentu	Decyzja DP.8361.118.2021.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DP.8361.118.2021
Sygnatura dokumentu	PO.186.C.125.2021.MI
Data dokumentu	2021-09-20
Skrót dokumentu	39B310910415F16769654F0F1B97CF014DDB87FA
Wersja dokumentu	1.12
Data podpisu	2021-09-20 12:25:07
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.100.1.1.39439

Data wydruku: 2021-09-20

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)